

оценка потенциала угроз, которые могут исходить от работника, на этапе «входа» его в организацию позволит минимизировать риски их проявления на всех этапах его жизненного цикла в организации, позволит отсеять тех, кто имеет возможность (намерение) причинить вред организации еще до приема на работу. Использование технологий безопасного увольнения, основанных на учете норм трудового законодательства и психологических особенностей личности каждого работника, позволит организации снизить риск трудовых споров и вызванных ими материальных и репутационных потерь, а также избежать реализации актов мести со стороны обиженных работников (публикации или распространения негативной информации о деятельности компании, физической расправы над виновными в увольнении, уничтожения документов, необходимых для компании, передачи информации конкурентам и т. п.).

Таким образом, угроза — социальный феномен, возникающий в социально-трудовых отношениях как результат взаимодействия работника и работодателя, в основе которого лежит антиципация их возможных реакций на действия друг друга, направленные на причинение вреда (ущерба).

Список использованной литературы

1. Балабанова Е. С. Экономические основания социальной власти: теоретическая модель социально-экономической зависимости / Е. С. Балабанова // Социологические исследования. — 2006. — № 1. — С. 54–64.

2. Брижак О. В. Интересы субъектов внутрикорпоративных отношений: проблема распределения доходов в российских условиях / О. В. Брижак // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3, Экономика. Экология. — 2012. — № 2(21). — С. 152–157.

3. Орлова А. Н. Угроза увольнения как феномен социально-трудовых отношений : дис. ... канд. экон. Наук / А. Н. Орлова. — М., 2015. — 177 с.

4. Смирнова А. Г. Механизмы межличностного и межгруппового восприятия угрозы в международных отношениях / А. Г. Смирнова // Журнал социологии и социальной антропологии. — 2010. — Т. XIII, № 1(50). — С. 111–126.

5. Стукен Т. Ю. Трудовые отношения в России: состояние и динамика неравенства / Т. Ю. Стукен ; под науч. ред. В. С. Половинко. — Омск : Изд-во Омского гос. ун-та, 2008. — 224 с.

УДК 330.59(571.53)

А. А. Марасанова

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье представлены результаты анализа уровня жизни населения Иркутской области. Данные иллюстрируют динамику показателей доходов и расходов населения региона, а также отдельных показателей жилищных условий за период

2005–2014 гг. Приводится сравнительная характеристика показателей Иркутской области с аналогичными по Российской Федерации в целом и регионами Сибирского федерального округа.

Ключевые слова: уровень жизни населения, доходы, расходы, Иркутская область.

A. A. Marasanova

THE STANDARD OF LIVING OF THE POPULATION OF IRKUTSK REGION

In article analysis results of level of living of the population of the Irkutsk region are provided. Data illustrate dynamics of indicators of the income and expenses of the population of the region, and also separate indicators of housing conditions for the period 2005-2014. The comparative characteristic of indicators of the Irkutsk region with similar across the Russian Federation in general and regions of Siberian Federal District is provided.

Keywords: population level of living, income, expenses, Irkutsk region.

Уровень жизни населения относится к числу показателей, комплексно характеризующих условия жизни человека. В контексте сложившихся традиций уровень жизни населения принято характеризовать разрезе показателей доходов и расходов населения. Ниже представим результаты проведенного анализа, иллюстрирующего состояние уровня жизни населения Иркутской области (в т. ч. в сравнении совокупности показателей с аналогичными по Российской Федерации в целом и регионам Сибирского федерального округа).

Оценка макроэкономических показателей уровня жизни населения Иркутской области свидетельствует о наличии позитивных тенденций: год от года увеличивается как общий объем валового регионального продукта, так и его размер на душу населения (табл. 1.)

Таблица 1

Изменение показателей валового регионального продукта [1]

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ВРП по Иркутской области, млн р.	330 834	402 655	438 852	455 529	546 141	634 561	737 972	796 587
ВРП на душу населения, р.:								
– Иркутская область	131 263	160 373	175 077	181 911	224 364	261 550	304 546	329 143
– Сибирский федеральный округ	124 432	152 805	176 077	173 384	214 402	249 420	269 171	287 027
– Российская Федерация	157 854	196 770	238 867	226 008	263 829	317 515	348 642	376 383

Как показывают статистические данные, объем ВРП на душу населения по региону ниже, чем по России в целом, но превышает средние показатели по Сибирскому федеральному округу. Анализ показателя в разрезе территорий, относящихся к СФО показал, что Иркутская область отстает от таких регионов, как Красноярский край и Томская область; находится примерно на одинаковом

уровне относительно Новосибирской и Омской областей; а относительно прочих регионов в составе федерального округа имеет более высокие показатели.

По состоянию на 2013 г. удельный вес ВРП региона в общероссийском объеме достаточно высок и составляет 1,5 %. А по показателю ВРП на душу населения Иркутская область занимает 24 место в общероссийском рейтинге. (Между тем, отмечается, что одним из существенных недостатков стоимостных обобщающих показателей, используемых для анализа уровня жизни, к которым относятся ВВП и ВРП, является то, что они содержат элементы, прямо не связанные с уровнем жизни. Например, ВВП включает расходы на содержание армии, государственного аппарата и т. д.)

Отражают позитивные тенденции в изменении уровня жизни населения за последние годы и основные индикаторы уровня жизни населения Иркутской области. Так отмечается рост номинальных среднедушевых доходов населения, среднего размера заработной платы, среднего размера начисленных пенсий (табл. 2–4).

Таблица 2

Изменение показателей среднемесячного душевого дохода, р.

Территория	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Иркутская область	8 684	10 078	12 882	13 511	15 110	16 017	17 820	19 425	20 224
Сибирский федеральный округ	8 346	10 286	12 889	13 491	15 007	16 568	18 474	20 454	21 490
Российская Федерация	10 196	12 603	14 941	16 857	18 958	20 780	23 221	25 928	27 766

Таблица 3

Размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, р.

Территория	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Иркутская область	11 103	13 770	17 072	18 193	20 476	22 648	25 881	29 050	31 408
Сибирский федеральный округ	9 878	12 345	15 381	16 606	18 658	20 890	23 789	26 398	28 347
Российская Федерация	10 634	13 593	17 290	18 638	20 952	23 369	26 629	29 792	32 495

Таблица 4

Показатели среднего размера назначенных пенсий, р.

Территория	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Иркутская область	2 922	3 793	4 695	6 380	7 799	8 504	9 425	10 319	11 243
Сибирский федеральный округ	2 839	3 680	4 542	6 165	7 548	8 218	9 091	9 942	10 808
Российская Федерация	2 842	3 682	4 546	6 177	7 594	8 273	9 154	10 030	10 889

Сравнение показателей доходов жителей Иркутской области со средними по России показателями показало, что размер назначенных пенсий в регионе незначительно превосходит российский показатель, показатели средней заработной платы сопоставимы с общероссийскими, а вот по уровню душевых доходов Иркутская область демонстрирует отставание от усредненных по России данных. Очевидно, что в структуре доходов населения Иркутской области значительно ниже размер доходов от предпринимательской деятельности, от собственности, скрытых доходов и прочих (кроме пенсии) социальных выплат, что и обуславливает отраженные соотношения.

В сравнении с другими регионами Сибирского федерального округа по оцениваемым показателям доходов населения Иркутская область находится в более выигрышном положении по показателям пенсий и заработной платы; по показателю среднедушевого дохода за последние 4 года отмечается более низкий, чем по округу, показатель. Лидирующее по отношению к нашему региону положение по всем показателям занимают Красноярский край и Томская область, а по уровню среднедушевых доходов Иркутскую область также обгоняют Новосибирская и Омская области.

В структуре доходов жителей региона преобладают оплата труда (около половины доходов населения формируется за счет этого источника) и социальные выплаты в форме пенсий, социальных пособий, стипендий и пр. (четвертая часть доходов). На долю доходов от предпринимательской деятельности и доходов от собственности выпадает примерно 5–6 % от совокупного дохода жителей Приангарья. Так называемые прочие доходы, в т. ч. включающие скрытые доходы, составляют чуть более 10 %.

Скорректированные с учетом изменения уровня цен номинальные доходы отражают реальные доходы населения (табл. 5). Показатели реальных доходов свидетельствуют о наличии негативных явлений. Именно показатель реальных среднедушевых доходов населения Иркутской области с 2009 г. Ниже соответствующих показателей по России в целом и Сибирскому федеральному округу. При этом в течение 2009, 2011 и 2014 гг. реальные доходы населения региона не росли. Схожие тенденции демонстрируют показатели реальной заработной платы (более низкий прирост в сравнении с другими объектами за период 2008–2013 гг., отсутствие роста в 2009 г.); а вот относительно пенсионного обеспечения отмечены сопоставимые с общероссийскими и окружными показателями значения и отсутствие роста только в 2014 г. Такое положение связано с наличием более жесткого государственного контроля за уровнем пенсионного обеспечения и его соответствием растущим ценам на товары и услуги.

Значительная часть доходов населения Приангарья тратится на приобретение товаров и услуг. Доля таких расходов в структуре использования денежных доходов населения составляет примерно две трети. На обязательные платежи жители Иркутской области тратят примерно шестую часть своих доходов. Очень незначительна доля расходов на приобретение недвижимости — она не превышает 3 %.

Показатели реальных доходов населения

Показатели	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Реальные денежные доходы населения:								
– Иркутская область	117,8	110,9	93,7	100,8	96,8	104,8	102,2	97,5
– Сибирский фед. Округ	112,3	110,4	94,0	102,9	102,1	105,2	103,8	98,2
– Российская Федерация	111,7	103,8	101,0	105,4	101,2	105,8	104,8	99,5
Реальная начисленная заработная плата:								
– Иркутская область	113,7	107,7	95,3	104,9	101,3	108,4	105,3	101,3
– Сибирский фед. Округ	111,0	109,9	96,9	105,8	103,6	108,2	103,9	100,2
– Российская Федерация	112,6	111,5	96,5	105,2	102,8	108,4	104,8	101,2
Реальный размер начисленных пенсий:								
– Иркутская область	115,9	108,5	125,8	111,0	103,1	103,5	104,4	98,3
– Сибирский фед. Округ	113,4	108,9	125,2	112,6	104,1	103,2	103,7	98,1
– Российская Федерация	112,9	108,9	124,9	112,2	104,6	103,3	103,3	97,5

Оставшаяся часть денежных доходов обеспечивает прирост финансовых активов населения региона (в т. ч. формирует денежные сбережения граждан). При этом на фоне общероссийских показателей и данных по Сибирскому федеральному округу жители нашего региона меньше средств тратят на покупку товаров и услуг и обеспечивают больший прирост финансовых активов (в т. ч. сбережений). С одной стороны, это может свидетельствовать о более высоком уровне жизни населения. Но, с другой стороны, принимая во внимание меньшие расходы иркутян на приобретение недвижимости, можно сделать вывод, что в следствие невысоких доходов люди не имеют достаточно средств для улучшения жилищных условий, благодаря чему и формируются накопления (табл. 6). Констатируя изменение доли накоплений граждан в 2010 и 2014 гг. в меньшую сторону, можно заключить, что уровень жизни населения за этот период стал ниже.

Таблица 6

Структура использования денежных доходов населения (в %)

Виды расходов	Иркутская область		Сибирский фед. округ		Российская Федерация	
	2010 г.	2014 г.	2010 г.	2014 г.	2010 г.	2014 г.
Покупка товаров и оплата услуг	61,5	66,9	67,5	72,8	69,6	75,3
Обязательные платежи и разнообразные взносы	11,9	16,4	10,9	13,6	9,7	11,8
Приобретение недвижимости	2,0	2,5	1,8	3,1	3,4	4,5
Прирост финансовых активов	24,6	14,2	19,8	10,5	17,3	8,4
из него прирост (уменьшение) денег у населения ²	9,3	4,9	5,0	1,6	2,3	0,2

Структура расходов населения в определенной степени зависит от изменения уровня цен. В табл. 7 приведены показатели, отражающие изменение цен на

товары и услуги. В целом изменение уровня цен на товары и услуги в регионе отражает те же тенденции, что и по Российской Федерации в целом: год от года фиксируется рост цен. Уровень изменения цен в Иркутской области сопоставим с общероссийским, но незначительно превышает средние показатели по Сибирскому федеральному округу.

Сопоставление показателей реальных доходов населения со сводным индексом роста потребительских цен проявляет негативные тенденции. Так за последние три года темп роста потребительских цен превышает темпы роста реальных душевых доходов населения и реальной начисленной заработной платы. Соответственно, в реальном измерении доходы жителей Иркутской области не позволяют людям почувствовать себя богаче: инфляция попросту «съедает» растущие доходы. Отмеченная тенденция лишь в 2009–2010 гг. не распространялась на доходы пенсионеров: их увеличение превышало темпы инфляции.

Таблица 7

Сводный индекс роста потребительских цен
(декабрь к декабрю предыдущего года), в %

Территория	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Иркутская область	109,1	112,2	114,9	108,0	109,5	107,4	106,9	105,1	110,8
Сибирский федеральный округ	108,6	110,8	112,9	108,4	107,9	106,3	106,7	106,1	110,8
Российская Федерация	109,0	111,9	113,3	108,8	108,8	106,1	106,6	106,5	111,4

В табл. 8 представлены показатели покупательной способности доходов населения (соотношение доходов с величиной прожиточного минимума).

Как свидетельствуют статистические данные, покупательная способность среднедушевых доходов и среднемесячной заработной платы как россиян, так и жителей Иркутской области, невысока. Доходы населения позволяют потреблять от 3 до 4,2 наборов прожиточного минимума в месяц. По оценкам специалистов Всероссийского центра уровня жизни такой показатель характеризует потребление на уровне чуть выше восстановительного бюджета. Оно позволяет удовлетворять основные материальные и духовные потребности населения, необходимые для восстановления физических и интеллектуальных сил человека. Но при этом крайне низкими показателями характеризуется размер назначенных пенсий: он не превышает двукратного размера прожиточного минимума, что соответствует минимальной планке восстановительного бюджета.

К числу негативных проявлений в области уровня жизни населения Иркутской области (как, впрочем, и по Российской Федерации в целом) можно отнести высокую степень дифференциации доходов населения.

Таблица 8

Покупательная способность доходов населения*

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ПС среднедушевых денежных доходов:							
– Иркутская область	303,7	298,8	309,7	317,6	321,2	307,2	272,7
– Российская Федерация	364,7	386,1	372,7	391,2	409,8	416,5	401,2
ПС среднемесячной начисленной заработной платы:							
– Иркутская область	367,7	365,8	367,7	393,3	421,7	394,6	371,7
– Российская Федерация	372,9	371,6	369,0	401,0	416,3	421,3	401,6
ПС среднего размера назначенных пенсий:							
– Иркутская область	126,5	156,8	175,1	178,2	183,3	164,1	161,0
– Российская Федерация	122,5	151,0	162,2	168,8	173,3	166,5	160,5 ²

* По состоянию на 4-ый квартал года.

Несмотря на то, что значение коэффициента фондов (коэффициент дифференциации доходов, показывающий отношение среднего дохода 10 % наиболее богатого населения к среднему доходу 10 % бедного населения) по Иркутской области на протяжении последних лет ниже, чем по России в целом, а с 2009 г. отмечается снижение показателя, он остается на достаточно высоком уровне (табл. 9).

Таблица 9

Коэффициент фондов, в разах

Территория	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Иркутская область	15,6	16,1	16,7	16,0	15,9	15,7	15,6	15,2	12,9
Российская Федерация	16,0	16,8	16,9	16,7	16,5	16,2	16,4	16,3	16,0

Оценка дифференциации доходов населения по пяти доходным группам за последние три года подтверждает стойкое закрепление материального неравенства в Иркутской области, при этом уровень неравенства практически такой же, как и по России в целом. Как иллюстрируют представленные в табл. 10 данные, практически половина всех доходов населения сосредоточена в руках пятой части населения, относящегося к наиболее доходной группе. Соответствующее значение коэффициента Джини (макроэкономического показателя, характеризующий дифференциацию денежных доходов населения в виде степени отклонения фактического распределения доходов от абсолютно равного их распределения между жителями страны; чем он ближе к нулю, тем более равномерно распределены доходы, чем ближе к единице, тем более доходы сконцентрированы в руках малочисленной части населения) подтверждает факт неравномерного распределения доходов населения. Отмечается и позитивный факт: с 2011 г. по Иркутской области отмечается снижение коэффициента Джини, что свидетельствует о снижении степени экономического неравенства в регионе.

Распределение доходов населения по 20 % группам

Реальные денежные доходы населения:	Удельный вес денежных доходов, приходящихся на соответствующую группу населения					Коэффициент Джини
	первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)	
2009 год:						
– Иркутская область	5,3	9,9	14,3	22,2	47,3	0,416
– Российская Федерация	5,1	9,8	14,8	22,5	47,9	0,422
2010 год:						
– Иркутская область	5,2	9,9	15,0	22,6	47,3	0,415
– Российская Федерация	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	0,421
2011 год:						
– Иркутская область	5,3	19,0	15,0	26,6	47,1	0,430
– Российская Федерация	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	0,416
2012 год:						
– Иркутская область	5,3	10,0	15,1	22,6	47,0	0,412
– Российская Федерация	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6	0,420
2013 год:						
– Иркутская область	5,4	10,1	15,1	22,6	46,8	0,409
– Российская Федерация	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6	0,419
2014 год:						
– Иркутская область	5,9	10,7	15,6	22,9	44,9	0,386
– Российская Федерация	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	0,416

Вместе с тем масштабы экономической дифференциации населения, определенные на основе статистических данных, могут быть охарактеризованы, как занижающие реальную картину. По результатам расчетов научных организаций, экспертов и даже по результатам статистических обследований бюджетов домашних хозяйств выявлено существенное превышение показателей дифференциации. Из этого следует, что на деле гораздо большая часть населения может быть подпадает под категорию бедного, нежели об этом свидетельствуют статистические данные.

Согласно статистическим данным практически пятая часть населения Иркутской области находится за пределом черты бедности. При этом доля бедного

населения в Иркутской области значительно превышает общероссийской уровень и не имеет тенденции к снижению (табл. 11).

Таблица 11

Удельный вес населения с доходами ниже прожиточного уровня, %

Территория	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Иркутская область	19,3 ⁴⁾	18,9	17,3	19,3	18,1	19,2	16,8	17,0	18,6
Российская Федерация	15,2	13,3	13,4	13,2	12,5	12,7	10,7	10,8	11,2

Стоит отметить, что уровень бедности населения рассчитывается относительно показателя прожиточного минимума. В соответствии с действующим законодательством размер прожиточного минимума рассчитывается для каждого региона с учетом сложившегося уровня цен на товары и услуги. При этом региональная власть имеет право устанавливать более высокие нормы потребления в рамках прожиточного уровня, чем это закреплено в федеральном законодательстве. Учитывая, что размер прожиточного минимума для Иркутской области не позволяет обеспечить условий для нормального воспроизводства населения, можно утверждать, что реальная доля бедного населения выше приведенных значений.

К числу важных параметров, позволяющих дать расширенную оценку материальной обеспеченности населения, относится обеспеченность жильем.

Оценка жилищных условий населения области показала, что при ежегодном увеличении площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного человека, размер этого показателя в регионе не превышает среднего по стране (табл. 12). В сложившихся условиях по Сибирскому федеральному округу наша область проигрывает по уровню обеспеченности жильем Красноярскому краю, Кемеровской, Новосибирской, Омской и Томской областям.

Таблица 12

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, квадратных метров

Территория	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Иркутская область	19,9	20,1	20,3	20,5	21,4	21,7	22,1	22,3	22,7
Сибирский федеральный округ	19,9	20,2	20,5	20,8	21,4	21,7	22,1	22,2	22,6
Российская Федерация	21,3	21,5	22,0	22,4	22,6	23,0	23,4	23,4	23,7

По состоянию на 2014 г. в структуре жилищного фонда преобладает жилье, находящееся в собственности у граждан. Размер показателя по иркутской области составляет 86 %, что превышает показатели по Сибирскому федеральному округу (85,3 %) и России в целом (82,7 %).

Однако качество жилья в нашем регионе хуже. Об этом свидетельствует более высокая доля ветхого и аварийного жилья, а также более низкая обеспеченность жилого фонда отоплением, канализацией, водопроводом (табл. 13).

Показатели качества жилья

Показатели качества жилья	Иркутская область		Сибирский фед. округ		Российская Федерация	
	2010	2014	2010	2014	2010	2014
Удельный вес ветхого и аварийного жилья в общей площади жилищного фонда (в %):	8,6	7,7	4,7	3,7	3,1	2,7
В том числе:						
– ветхий фонд	6,9	6,0	3,7	2,8	2,5	2,0
– аварийный фонд	1,7	1,7	1,0	0,9	0,6	0,7
Удельный вес жилого фонда, оборудованный (в %):						
– водопроводом	69,0	68,7	71,9	75,2	77,7	77,2
– водоотведением (канализацией)	67,4	66,3	66,0	68,1	73,7	72,5
– отоплением	69,1	69,5	75,3	77,7	83,1	81,7
– ваннами (душем)	63,6	62,5	57,9	58,6	66,7	65,4
– газом (сетевым, сжиженным)	17,1	15,7	32,9	29,9	69,0	65,4
– горячим водоснабжением	63,4	62,8	56,5	58,9	64,9	63,9

Анализ системы статистических показателей уровня жизни населения Иркутской области и их сравнительная оценка с общероссийскими индикаторами проявили неоднозначные тенденции в формировании жизненного уровня населения. На фоне устойчивого роста номинальных доходов жителей региона невозможно отметить рост реальных доходов людей. Рост номинальных доходов практически полностью нивелируется растущими ценами на товары и услуги, не позволяя увеличиваться реальным доходам жителей Иркутской области. Большинство проанализированных статистических показателей соответствуют среднему по России уровню, за исключением уровня среднедушевых номинальных доходов, которые «отстают» от среднего российского уровня. Оценить уровень жизни населения Прибайкалья, как высокий, не представляется возможным, поскольку покупательная способность доходов населения не превышает в среднем 3,5 размеров прожиточного минимума, что совсем немного превышает показатель восстановительного бюджета для человека. Снижение реального благосостояния населения региона подтверждается уменьшением доли доходов граждан. Направляемой на формирование сбережений.

Ситуация в Иркутской области усугубляется высоким уровнем бедности — долей населения, находящегося за чертой бедности. Отмечается сильная дифференциация населения региона по доходам: высокая степень концентрации доходов в группе наиболее богатых жителей Иркутской области; показатель соотношения доходов самых бедных и самых богатых граждан превышает средний по России уровень. Наиболее сложная ситуация относительно размера и уровня доходов сложилась для представителей пенсионного возраста. К числу положительных тенденций можно отнести незначительное снижение степени экономической дифференциации населения за последние три года.

В сравнении с показателями по Российской Федерации и Сибирскому федеральному округу для населения Приангарья отмечены более низкие показатели жилищной обеспеченности. При этом качество жилья тоже характеризуется более низкими показателям, чем по России и Сибири.

Следует заметить, что анализ статистических данных не позволяет учесть отдельные формы обеспечения населения, такие как: теневая экономическая деятельность (влияние которой весьма существенно) и самообеспечение населением средствами проживания и самообустройства.

Список использованной литературы

1. Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сборник [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (12.05.2016).

УДК 331.104

**Е. В. Нехода,
О. В. Зонова**

ПОКУПАТЕЛЬНАЯ СПОСОБНОСТЬ СОЦИАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ В СФЕРЕ ТРУДА И ЗАНЯТОСТИ

В статье рассматриваются разные виды социальных гарантий государства, предоставляемых гражданам трудоспособного возраста. Анализируются условия их применения. Описываются возможные негативные социальные последствия снижения покупательной способности социальных гарантий в сфере труда и занятости. Кроме того, рассмотрены соотношения различных показателей с размерами социальным гарантий, проведено их сопоставление с международными стандартами. Низкий уровень социальных гарантий свидетельствует о сокращении потребления, а это в свою очередь становится ограничением дальнейшего экономического развития производства. В результате накапливается социальное неприятие реальной действительности, что может дестабилизировать социально-экономическую обстановку в отдельных административно-территориальных единицах РФ.

Ключевые слова: социальные гарантии, занятость, труд, работники, МРОТ, прожиточный минимум.

**E. V. Nekhoda,
O. V. Zonova**

THE PURCHASING POWER OF SOCIAL GUARANTEES OF EMPLOYMENT AND OCCUPATION

This article discusses the different types of social guarantees of the state to citizens of working age. Analyzes the conditions of their application. It describes the po-